

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А18-791/2013

27 октября 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 23 октября 2014 года

Постановление в полном объеме изготовлено 27 октября 2014 года

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Драбо Т.Н., судей Воловик Л.Н. и Дорогиной Т.Н., в отсутствие в судебном заседании заявителя – Администрации Сунженского муниципального района Республики Ингушетия (ИНН 0603284641, ОГРН 1090603000993) и заинтересованного лица – Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Ингушетия (ИНН 0603278768, ОГРН 1050600280983), надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе посредством размещения информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», рассмотрев кассационную жалобу Администрации Сунженского муниципального района Республики Ингушетия на определение Арбитражного суда Республики Ингушетия от 12.05.2014 (судья Нальгиев Б.Х.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2014 (судьи Афанасьева Л.В., Параскевова С.А., Цигельников И.А.) по делу № А18-791/2013, установил следующее.

Администрация Сунженского муниципального района Республики Ингушетия (далее – администрация) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Ингушетия (далее – управление) от 12.11.2013 № 126 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде 40 тыс. рублей штрафа.

Определением суда от 27.12.2013 заявление принято к производству и назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Определение суда от 27.12.2013 получено администрацией 09.01.2014. Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением суда от 12.02.2014 администрации отказано в удовлетворении требования ввиду пропуска процессуального срока на обжалование постановления управления от 12.11.2013 № 126. В апелляционном порядке решение суда не проверялось.

08 апреля 2014 года администрация обратилась в суд с заявлением в порядке главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о пересмотре решения суда от 12.02.2014 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением суда от 12.05.2014, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 30.07.2014, в удовлетворении заявления отказано со ссылкой на то, что обстоятельства, изложенные в заявлении администрации о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, объективно существовали на дату принятия решения по делу; обращение администрации с заявлением в данном случае обусловлено несвоевременным совершением администрацией процессуальных действий и не является вновь открывшимся обстоятельством.

В Арбитражный суд Северо-Кавказского округа обратилась администрация с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение суда от 12.05.2014, постановление апелляционной инстанции от 30.07.2014 и принять по делу новый судебный акт. По мнению подателя жалобы, администрация не знала и не могла знать о документах, послуживших основанием для принятия решения суда от 12.02.2014 (определение управления от 30.10.2013 № 2 и извещение о возбуждении дела об административном правонарушении), поскольку решение суда принято без участия сторон по делу в судебном заседании, в порядке упрощенного производства. Кроме того, определением управления от 30.10.2013 № 2 административное дело возбуждено в отношении администрации сельского поселения Орджоникидзевское, извещение о возбуждении дела об административном правонарушении направлено главе администрации названного сельского поселения. Администрация указывает на то, что данные обстоятельства являются вновь открывшимися.

В нарушение статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации управление не представило в суд отзыв на кассационную жалобу.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, проверив законность судебных актов, оценив доводы кассационной жалобы, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

В статье 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что судебный акт может быть пересмотрен в связи с наличием вновь открывшихся обстоятельств (часть 2) и новых обстоятельств (часть 3). К вновь открывшимся отнесены, в частности, существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (пункт 1 части 2).

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» (далее – постановление № 52) разъяснено, что обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 Кодекса являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта. При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу. Судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта, поскольку по смыслу пункта 1 части 2 статьи 311 Кодекса, основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю. В связи с этим суду следует проверить, не свидетельствуют ли факты, на которые ссылается заявитель, о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам. Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 Кодекса. В таком случае заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит. Обстоятельства, возникшие после принятия судебного акта, могут являться основанием для предъявления самостоятельного иска.

В соответствии с пунктом 5 постановления № 52 существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Предусмотренные в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации основания пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов направлены на установление дополнительных процессуальных гарантий защиты прав и законных интересов субъектов общественных отношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Данный механизм может быть задействован лишь в исключительных случаях, в том числе в целях исправления очевидной судебной ошибки, произошедшей из-за отсутствия сведений об обстоятельствах, имеющих существенное значение для принятия правильного решения по существу спора. Иное понимание института пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам привело бы к нарушению принципа правовой определенности, который предполагает, в частности, что судебный акт, выносимый при окончательном разрешении дела, не вызывает сомнений.

Процедура отмены судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам предполагает, что имеются доказательства, которые ранее не были объективно доступными и которые могут привести к иному результату судебного разбирательства. Лицо, желающее отмены судебного акта, должно доказать, что не имело возможности представить соответствующих доказательств до окончания судебного разбирательства и что такое доказательство имеет значение для дела.

Согласно пункту 3 постановления № 52 судебный акт не может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, если обстоятельства, определенные статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отсутствуют, либо были известны или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела.

При рассмотрении заявления администрации о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда от 12.02.2014 суды обоснованно исходили из того, что обстоятельства, указанные администрацией, не являются новыми или вновь открывшимися по смыслу статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Документы, на которые ссылается администрация в кассационной жалобе (определение управления от 30.10.2013 № 2 и извещение о возбуждении дела об административном правонарушении), имелись в материалах дела на дату принятия решения от 12.02.2014 и исследованы судом первой инстанции.

Как видно из представленного в материалы дела почтового уведомления (том 1, л. д. 18) администрация получила определение суда от 27.12.2013, извещена о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, но при этом не проявила должной степени заботливости и внимания к предстоящему судебному разбирательству

и не ознакомилась с материалами дела, где представлены в том числе и документы, о которых, по утверждению администрации, она не знала и не могла знать. Добросовестное отношение к предстоящему судебному процессу, инициированному самой администрацией, исключило бы неосведомленность администрации о представленных в материалы дела доказательствах.

При таких обстоятельствах администрации правомерно отказано в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют об обратном и фактически сводятся к несогласию администрации с решением от 12.02.2014, принятым Арбитражным судом Республики Ингушетия.

В соответствии со статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для удовлетворения кассационной жалобы администрации отсутствуют.

Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену или изменение судебных актов (часть 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Республики Ингушетия от 12.05.2014 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2014 по делу № А18-791/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.Н. Драбо

Судьи

Л.Н. Воловик

Т.Н. Дорогина