



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Ессентуки

Дело № А18-791/13

30 июля 2014 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 30 июля 2014 г.

Полный текст постановления изготовлен 30 июля 2014 г.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего Афанасьевой Л.В.,

Судей: Параскевовой С.А., Цигельникова И.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Эдиевой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Администрации Сунженского муниципального района, на определение Арбитражного
суда Республики Ингушетия от 12 мая 2014 г. по делу №А18-791/2013,

по заявлению Администрации Сунженского муниципального района, РИ,
Сунженский район, с. п. Орджоникидзевское, ул. Осканова, 28,

Заинтересованное лицо-Управление Федеральной службы по ветеринарному и
фитосанитарному надзору по Республике Ингушетия, РИ, г. Назрань, ул. Московская,
31/б,

о пересмотре решения арбитражного суда Республики Ингушетия от 05 февраля
2014 года по делу №А18-791/13 по вновь открывшимся обстоятельствам, (судья Нальгиев
Б.Х.),

при участии в судебном заседании:

от Администрации Сунженского муниципального района – Накостхоев И.У. по
доверенности от 05.06.2014 № 01-18/773

УСТАНОВИЛ:

Администрация Сунженского муниципального района обратилась в Арбитражный суд Республики Ингушетия с заявлением к Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Ингушетия (далее - заинтересованное лицо, Управление) об оспаривании постановления №126 от 12.11.2013 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении.

Решением арбитражного суда Республики Ингушетия от 12 февраля 2014 года в удовлетворении заявления Администрации Сунженского муниципального района отказано. Решение суда вступило в законную силу.

Решение мотивированно пропуском срока на обжалование и в его восстановлении отказано ввиду отсутствия уважительных причин.

Указанное решение обжаловано не было.

10.04.2014 года судом первой инстанции к производству принято определение о принятии к производству заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. Указывает, что субъектом правонарушения является иное лицо.

Определением от 08.05.2014 в пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано. Суд не усмотрел вновь открывшихся обстоятельств.

Не согласившись с принятым определением, Администрации Сунженского муниципального района обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность. Заявитель указывает, что о пересмотре решения Арбитражного суда Республики Ингушетия от 12 февраля 2014 года, заявитель ссылается на то, что администрация о существовании документов, послуживших основанием для вынесения решения, в частности: извещения на имя главы Администрации с. п. Орджоникидзевская Албакова М.А., определения Россельхознадзора от 30 октября 2013 года №2 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении администрации с.п. Орджоникидзевская; протокола №11-034-3 от 06 ноября 2013 года об административном правонарушении, администрация Сунженского муниципального района не знала и знать не могла, по той простой причине, что во первых, вышеназванные документы выносились в отношении главы администрации с.п. Орджоникидзевской Албакова Мовсара, тогда как глава администрации Сунженского муниципального района является Мержоев Ингисхан. Указанные документы не могли поступить, потому, как адресатом в названных документах является Албаков Мовсар-глава администрации с.п. Орджоникидзевская.

Указанные документы получены Умаровым А. для передачи адресату. То есть администрации с.п. Орджоникидзевская. Получение администрацией Сунженского муниципального района какой-либо корреспонденции подтверждается печатью. О существовании каких-либо документов, администрация Сунженского муниципального района узнала после поступления решения в администрацию. В связи, с чем администрация считает, что вышеуказанные обстоятельства не могли быть известны, потому как решение выносилось без участия сторон, в порядке упрощенного производства.

В судебном заседании представитель администрации поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Ингушетия участвующее в деле, надлежащим образом извещенное о времени и месте проведения судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направило, что в силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, оценив доводы жалобы, заслушав представителя стороны, и проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что определение Арбитражного суда Республики Ингушетия от 12 мая 2014 г. по делу №А18-791/2013, следует оставить без изменения.

В соответствии со статьей 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 названного Кодекса.

Основания пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам определены в статье 311 Кодекса, при этом их перечень является исчерпывающим.

В силу пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 N 17 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам" (далее - постановление N 17) обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 Кодекса являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы арбитражного суда при принятии судебного акта.

Существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения (пункт 5 постановления N 17).

При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам арбитражный суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу. В связи с этим суду следует проверить, не свидетельствуют ли факты, на которые ссылается заявитель о предоставлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее арбитражным судом обстоятельствам (пункт 4 постановления N 17).

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что обстоятельства, названные заявителем в качестве основания для пересмотра судебного акта в порядке главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нельзя признать существенными, способными повлиять на решение суда.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Обстоятельства, изложенные в заявлении администрации о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, объективно существовали на дату принятия решения по настоящему делу, поэтому администрация могла представить доказательства при рассмотрении дела по существу, однако такой возможностью своевременно, в пределах установленных сроков обжалования, не воспользовалась. Таким образом, обращение с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, в данном случае, обусловлено несвоевременным совершением процессуальных действий и не является вновь открывшимся обстоятельством.

Суд первой инстанции пришел к верному выводу об отсутствии новых обстоятельств и оснований для пересмотра судебного акта.

На основании изложенного, исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки представленных доказательств, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, вынесено

законное и обоснованное решение, и поэтому у арбитражного апелляционного суда отсутствуют основания для отмены или изменения определение Арбитражного суда Республики Ингушетия от 12 мая 2014 г. по делу №А18-791/2013.

Нормы процессуального права при разрешении спора применены судом правильно, нарушений процессуальных норм, влекущих безусловную отмену судебных актов (часть 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), из материалов дела не усматривается.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Республики Ингушетия от 12 мая 2014 г. по делу №А18-791/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в месячный срок через суд первой инстанции.

Председательствующий

Л.В. Афанасьева

Судьи

С.А. Параскевова

И.А. Цигельников